



MHMPXPQDO42H

dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Č. j.:
MHMP 684637/2025

Sp. zn.:
S-MHMP 12716/2025/STR

Vyřizuje/tel.:

Mgr. Jiřina Durčáková

236 00 4769

Počet listů: 4

Datum:

17.6.2025

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které podala společnost

Netradiční koncerty s.r.o., IČO 09221786, Komenského 332, 250 75 Káraný, kterou zastupuje Mgr. Et Mgr. Monika Křížánková, IČO 17055857, Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1-Nové Město

proti rozhodnutí, které vydal Úřad městské části Praha 4, odbor stavební pod č.j. **P4/1052829/24/OST/OLJO, spis.zn. P4/651716/24/OST/OLJO ze dne 2.12.2024**, jehož předmětem je

- I. Rozhodnutí, že společnost Netradiční koncerty s.r.o. je vinna ze spáchání přestupku dle ust. § 301 odst. 1 písm. a) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, tím, že provedla na pozemcích parc.č. 1922, 1923, 1924 a 1929 k.ú. Braník záměry bez povolení dle tohoto stavebního zákona, když tyto byly umístěny na předmětných pozemcích více než 30 po sobě jdoucích dní
- II. Rozhodnutí, že společnost Netradiční koncerty s.r.o. je vinna ze spáchání přestupku dle ust. § 301 odst. 1 písm. c) stavebního zákona tím, že dne 12.9.2024 užívala záměr č. 36 – Podium se zastřešením, za účelem konání koncertu hudební skupiny NO NAME, provedeným bez zákonem vyžadovaného povolení v místě pozemku parc.č. 1922 k.ú. Braník

za tyto přestupky byla společnosti Netradiční koncerty s.r.o. uložena pokuta ve výši 330.000,- Kč, současně byla za výše uložené přestupky společnosti Netradiční koncerty s.r.o. uložena povinnost dle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o

rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, uhradit náklady řízení o přestupku, a to paušální částkou ve výši 2.500,- Kč.

rozhodl takto:

I. Výrok č. I. rozhodnutí Úřadu městské části Praha 4, odboru stavebního č.j. P4/1052829/24/OST/OLJO, spis.zn. P4/651716/24/OST/OLJO ze dne 2.12.2024 se dle ust. § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu **ruší a řízení se v rozsahu výroku č. I. **zastavuje**.**

II. Výrok č. II. se dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) ruší a věc se vrací k novému projednání.

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Netradiční koncerty s.r.o., Komenského 332, 250 75 Káraný

Odůvodnění:

Úřad městské části Praha 4, odbor stavební (dále jen stavební úřad) vydal rozhodnutí č.j. P4/1052829/24/OST/OLJO, spis.zn. P4/651716/24/OST/OLJO ze dne 2.12.2024, kterým rozhodl, že společnost Netradiční koncerty s.r.o. je vinna ze spáchání přestupku dle ust. § 301 odst. 1 písm. a) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, tím, že provedla na pozemcích parc.č. 1922, 1923, 1924 a 1929 k.ú. Braník záměry bez povolení dle tohoto stavebního zákona, když tyto byly umístěny na předmětných pozemcích více než 30 po sobě jdoucích dní a dále rozhodl, že společnost Netradiční koncerty s.r.o. je vinna ze spáchání přestupku dle ust. § 301 odst. 1 písm. c) stavebního zákona tím, že dne 12.9.2024 užívala záměr č. 36 – Podium se zastřešením, za účelem konání koncertu hudební skupiny NO NAME, provedeným bez zákonem vyžadovaného povolení v místě pozemku parc.č. 1922 k.ú. Braník; za tyto přestupky byla společnosti Netradiční koncerty s.r.o. uložena pokuta ve výši 330.000,- Kč, současně byla za výše uložené přestupky společnosti Netradiční koncerty s.r.o. uložena povinnost dle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, uhradit náklady řízení o přestupku, a to paušální částkou ve výši 2.500,- Kč. Proti tomuto rozhodnutí podala společnost Netradiční koncerty s.r.o., IČO 09221786, Komenského 332, 250 75 Káraný, kterou zastupuje Monika Křížánková, IČO 17055857, Na Florenci 2116/15, 110 00 Praha 1-Nové Město (dále jen odvolatel) odvolání.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníkem řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě

k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 4.12.2024, odvolání bylo podáno dne 18.12.2024. Jedná se tedy o odvolání včasné a přípustné.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Uvedeným rozhodnutím stavební úřad Prahy 4 rozhodl I. o spáchání přestupku dle ust. § 301 odst. 1 písm. a) stavebního zákona tím, že provedla na pozemcích parc. č. 1922, 1923, 1924 a 1929 v k.ú. Braník následující záměry bez povolení dle tohoto stavebního zákona, když tyto byly umístěny na předmětných pozemcích více než 30 po sobě jdoucích dní a II. o spáchání přestupku dle ust. § 301 odst. 1 písm. c) stavebního zákona tím, že dne 12.9.2024 užívala záměr „č. 36 - Podium se zastřešením“, za účelem konání koncertu hudební skupiny NO NAME, provedeným bez zákonem vyžadovaného povolení v místě pozemku parc.č. 1922 v k.ú. Braník.

Na pozemcích parc. č. 1922, 1923, 1924 a 1929 v k.ú. Braník byly umístěny více než 30 po sobě jdoucích dní stavby (označené pod následujícími čísly dle přílohy protokolu o kontrolním úkonu (zjištění) ze dne 2.8.2024 pod č.j.: P4/378392/24/OST/JAHA a dále dle přílohy k protokolu o kontrolním úkonu (zjištění) ze dne 5.9.2024 pod č.j. R/2024/8793/7):

- 2 - Prodejní Stánek (černý stan), rozm. 2,9 x 4,3 x 3,0 m, byl proveden bez povolení dne 12.9.2024, tedy jeden den, když umístěný byl od 13.8.2024 do 12.9.2024 (umístěný na citovaných pozemcích byl 31 dní);
- 3 - Prodejní Stánek dřevěný „Gambrinus, Frisco, Cider“ 2,65 x 2,3 x 2,7 m, byl proveden bez povolení dne 12.9.2024, tedy jeden den, když umístěný byl od 13.8.2024 do 12.9.2024 (umístěný na citovaných pozemcích byl 31 dní);
- 4 + 5 - Zázemí prodejního Stánku „3“ - stany „Frisco“ rozm. cca 3,0 x 3x0 x 3,0 m, byly provedeny bez povolení dne 12.9.2024, tedy jeden den, když umístěné byly od 13.8.2024 do 12.9.2024 (umístěné na citovaných pozemcích byly 31 dní);
- 10 - Prodejní Stánek dřevěný „Hranolky“, rozm. cca 2,6 x 2,4 x 2,6 m, byl proveden bez povolení dne 12.9.2024, tedy jeden den, když umístěný byl od 13.8.2024 do 12.9.2024 (umístěný na citovaných pozemcích byl 31 dní);
- 11 - Zázemí Stánku „10“ - stan Birell, rozm. cca 2,6 x 2,4 x 2,6 m, byl proveden bez povolení dne 12.9.2024 a dne 13.9.2024, tedy dva dny, když umístěný byl od 13.8.2024 do 13.9.2024 (umístěný na citovaných pozemcích byl 32 dní);
- 12 - Prodejní Stánek - pojízdný přívěs bez registrační značky, rozm. cca 2,55 x 5,10 x 2,8 m, byl proveden bez povolení dne 12.9.2024, tedy jeden den, když umístěný byl od 13.8.2024 do 12.9.2024 (umístěný na citovaných pozemcích byl 31 dní);

- 14 - Prodejní Stánek „Birell“ - stan 3,0 x 3,0 x 3,0 m, byl proveden bez povolení dne 12.9.2024 a dne 13.9.2024, tedy dva dny, když umístěný byl od 13.8.2024 do 13.9.2024 (umístěný na citovaných pozemcích byl 32 dní);
- 27 - Prodejní Stánek se zázemím - 2 x stan 3 x 3 x 3 m (výčep), byl proveden bez povolení dne 11.9.2024 a dne 12.9.2024, tedy dva dny, když umístěný byl od 12.8.2024 do 12.9.2024 (umístěný na citovaných pozemcích byl 32 dní);
- 36 - Podium se zastřešením, bylo provedeno bez povolení dne 11.9.2024 a dne 12.9.2024, tedy dva dny, když bylo umístěno od 12.8.2024 do 12.9.2024 (umístěno na citovaných pozemcích bylo 32 dní);
- 101- Prodejní stan „Jameson“ rozměr 10,70 x 8,40 a 7,0 m, byl proveden bez povolení dne 11.9.2024, 12.9.2024 a dne 13.9.2024. tedy tři dny, když umístěn byl od 12.8.2024 do 13.9.2024 (umístěný na citovaných pozemcích byl 33 dny);
- 102 - Zázemí prodejního stanu „101“ - stan 3,0 x 3,0 x 3,0 m, byl proveden bez povolení dne 11.9.2024 a dne 12.9.2024, tedy dva dny, když umístěný byl od 12.8.2024 do 12.9.2024 (umístěný na citované pozemky byl 32 dní);
- 104 - Prodejní Stánek „Pilsner Urguell“ - stan 3,0 x 3,0 x 3,0 m, byl proveden bez povolení dne 12.9.2024, jeden den, když umístěný byl od 13.8.2024 do 12.9.2024 (umístěný na citovaných pozemcích byl 31 dní);
- 105 - Prodejní Stánek - výčepní stan „Pilsner Urguell“ - velký 10,0 x 10,0 x 2,4 - 3,5 m, byl proveden bez povolení dne 11.9.2024, 12.9.2024 a dne 13.9.2024, tedy tři dny, když umístěný byl od 12.8.2024 do 13.9.2024 (umístěný na citovaných pozemcích byl 33 dní);
- 106 + 107 - Zázemí prodejního Stánku „105“ 3,0 x 3,0 x 3,0 m, byly provedeny bez povolení dne 12.9.2024, tedy jeden den, když umístěné byly od 13.8.2024 do 12.9.2024 (umístěné na citovaných pozemcích byly 31 dní);
- 108 - Zázemí prodejního Stánku „105“ stan 4,0 x 4,0 x 3,0 m, byl proveden bez povolení dne 11.9.2024, dne 12.9.2024 a dne 13.9.2024. tedy tři dny, když umístěn byl od 12.8.2024 do 13.9.2024 (umístěný na citovaných pozemcích byl 31 dní).

Výše uvedené stavby, tak byly na předmětných pozemcích umístěny déle než 30 po sobě jdoucích dní, přičemž doba umístění staveb uvedených v příloze č. 1 ke stavebnímu zákonu písm. a) bod 6. nesmí být delší než 30 po sobě jdoucích dnů. Pakliže jsou tyto stavby umístěny po delší dobu nejedná se již o drobné stavby podle přílohy č. 1 bod 6. ke stavebnímu zákonu „dočasné stavby bez podsklepení nebo zařízení, která slouží ke kulturním, společenským nebo sportovním účelům, přenosná prodejní zařízení anebo Stánky, jejichž umístění nepřesáhne 30 po sobě jdoucích dnů“, ale jedná se podle posouzení stavebního úřadu uvedeného v odůvodnění vydaného rozhodnutí u staveb označených č. 27, 2, 3, 4, 5, 10, 11, 12, 14, 104, 106 a 107, 101, 102, 105 a 108 o výrobek plnící funkci stavby dle Přílohy č. 2 k stavebnímu zákonu odst. 1 písm. j) „výrobky plnící funkci stavby, včetně základových konstrukcí pro ně, pokud nejde o drobnou stavbu“ a u stavby č. 36 o ostatní stavbu neuvedenou v přílohách č.1-3 ke stavebnímu zákonu, jelikož ji nelze posuzovat jako výrobek plnící funkci stavby a nelze ji tak stejně jako ostatní v řízení posuzované stavby považovat za stavbu jednoduchou.

Odvolatel ve svém odvolání uplatnil následující námitky (*kurzívou*), k nimž odvolací správní orgán připojuje toto stanovisko:

Správní orgán porušil zásadu zákazu sebeobviňování dle § 82 odst. 2 Přes Z tím, že donutil obviněného k doznání, že je stavebníkem Dočasných staveb a to tak, že mu uložil tuto povinnost sdělit Výzvou v režimu KŘ pod hrozbou sankce, a následně bylo toto sdělení užito jako důkaz pro vyslovení viny obviněného v přestupkovém řízení. Tím byl obviněný mimo jiné donucen proti sobě poskytnout důkaz, čímž bylo také zasaženo do jeho ústavně zaručených základních práv. Nadto jde o nezákonné pořízený důkaz, který byl správním orgánem získán nezákonným donucením, resp. zneužitím oprávnění uložit povinnost kontrolované osobě v režimu KŘ. Správní orgán účelově zneužil úřední činnost a KŘ k tomu, aby od obviněného získal pod pohrůzkou sankce důkazy k zahájení četných přestupkových řízení a k vyslovení viny obviněného.

Stavební úřad při kontrolní prohlídce požadoval po odvolateli součinnost ve vztahu k předmětu kontroly. V prostoru areálu Ledáren se konal hudební festival, přičemž dočasné stavby byly často umístěny v rozporu s vydaným územním souhlasem, případně zcela bez územního souhlasu. Této skutečnosti si je odvolatel vědom. V jiném přestupkovém řízení týkajícím se právě umístění dočasných staveb v rozporu s vydaným územním souhlasem požaduje odvolatel přiznání polehčující okolnosti právě z důvodu dobrovolné spolupráce se stavebním úřadem a snahou dát stavby do souladu s právními předpisy. Zároveň v tomto odvolání tvrdí, že jeho součinnost, která měla být polehčující okolností byla ze strany stavebního úřadu vynucená a neměla by být připuštěna jako důkaz.

Odvolatel si v různých řízeních značně protiřečí. Buď tedy se stavebním úřadem dobrovolně spolupracuje a vyvíjí snahu o umístění staveb v souladu s právními předpisy, nebo je tato snaha pouze předstíraná a veškeré kroky odvolatele při řešení staveb v areálu Ledáren jsou pouze účelově předstírané. Odvolatel by měl si postavit na jisto, zda chce se stavebním úřadem spolupracovat na odstranění závadného stavu a na základě této spolupráce následně požadovat polehčující okolnosti, či zda spolupracovat nechce a tím bude stěžovat postup stavebního úřadu v jednotlivých řízeních.

S ohledem na skutečnost, že je ve věci vedeno více řízení, má odvolací správní orgán za to, že stavební úřad při řízení o přestupku může využít i prohlášení a písemnosti odvolatele (obviněného), které jsou připojeny k jiným řízením. Podmínkou je, že stavební úřad obviněného s těmito písemnostmi seznámil. To bylo v daném případě splněno.

Námítka je nedůvodná.

Správní orgán neuvedl v odůvodnění rozhodnutí informace o tom, jak se vypořádal s vyjádřením obviněného k podkladům rozhodnutí podle § 68 odst. 3 správního řádu, čímž rozhodnutí zatížil vadou nepřezkoumatelnosti a nezákonnosti. V rozhodnutí zcela absentuje vypořádání vyjádření obviněného.

S odvolatelem lze zcela souhlasit. Stavební úřad v napadeném rozhodnutí pouze konstatoval, že vyjádření odvolatele obdržel. Nijak se k němu však dále nevyjádřil.

Námítka je důvodná.

Správní orgán nesprávně a v rozporu s účelem a smyslem právní normy počítá dobu umístění Dočasných staveb, a to bez bližší právní argumentace. Ve správním spise absentují důkazní prostředky, které by

umístění staveb č. 2, 3, 4+5, 10, 12, 14, 27, 102, 104, 105 a 106+107 v uvedených dnech jednoznačně prokazovaly. Správní orgán opomenul charakter Dočasných staveb.

V daném případě lze dobu užívání staveb určit minimálně v rozmezí od 13.8.2024, kdy v místě Ledáren Braník v rámci Prague Open Air 2024 proběhl podle veřejně dostupných informací koncert skupiny Pražský výběr do 12.9.2024, kdy byl v rámci této akce uskutečněn poslední koncert skupiny No Name. Stavební úřad Prahy 4 počátek umístění staveb nedokládá uskutečněním koncertu dne 13.8.2024, ale na základě zjištění oprávněné úřední osoby stavebního úřadu učiněných na místě úřední pochůzkou, ze které byly provedeny fotografie doložené ve spise. Úřední záznam z této pochůzky vyhotoven nebyl. Doložené fotografie však dokládají, že v rámci akce Prague Open Air 2024 byly v Ledárnách Braník provozovány koncerty od 13.8. 2024 do 12.9. 2024 a dobu trvání užívání staveb umístěných na pozemcích parc. č. 1922, 1923, 1924 a 1929 v k.ú. Braník v délce min. 31 dní tak lze mít za prokázanou.

Umístění některých ze staveb již od 12.8.2024 však nelze mít za prokázané pouze na základě fotografií zaslaných spolu s podnětem stavebnímu úřadu dne 12.8.2024. Stejně tak z fotografií pořízených oprávněnou úřední osobou stavebního úřadu dne 13.9.2024 při úřední pochůzce nelze jednoznačně shledat, zda stavby na místě byly v daném okamžiku schopné provozu nebo již bylo započato s jejich odstraňováním.

Přesáhnutí doby umístění staveb na daných pozemcích 30 dnů tak lze jednoznačně prokázat po dobu 1 dne.

Námítka není důvodná.

V umístění Dočasných staveb nelze spatřovat společenskou škodlivost, resp. společenská škodlivost skutků, pro který se přestupkové řízení vedlo, je zcela minimální, ne-li zanedbatelná. V daném případě nedošlo k naplnění materiální stránky přestupku a přestupkové řízení by mělo být zastaveno, neboť dané skutky nejsou přestupkem. Ve vztahu k přestupku č. II obviněný shrnuje, že pódium (č. 36) bylo ke dni 12. 9. 2024 umístěno legálně a mohlo být i legálně užíváno.

Umístění staveb na pozemcích po dobu přesahující 30 dnů u staveb jinak odpovídajícím drobným stavbám podle přílohy č. 1 bod 6. ke stavebnímu zákonu „dočasné stavby bez podsklepení nebo zařízení, která slouží ke kulturním, společenským nebo sportovním účelům, přenosná prodejní zařízení anebo Stánky, jejichž umístění nepřesáhne 30 po sobě jdoucích dnů“ znamená, že tyto stavby již nelze považovat za stavby drobné, pro které podle § 171 stavebního zákona není vyžadováno povolení. Takové stavby pak nelze považovat za stavby umístěné legálně.

S odvolatelem však lze souhlasit, že společenská škodlivost v případě, že se jedná o přesah doby o 1 den je minimální, resp. zcela zanedbatelná.

Pokud se jedná o podium, stavební úřad se touto stavbou zabýval na stranách 11 a 12 napadeného rozhodnutí a odvolací správní orgán se s tímto posouzením ztotožňuje.

Námítka je částečně důvodná.

Správní orgán porušil zásadu legitimního očekávání, kdy obviněnému uložil nepřiměřeně vysokou pokutu, přičemž v obdobných případech ukládal v minulosti výrazně nižší sankce. Výše uložené pokuty je v rozporu s rozhodovací praxí správních soudů a správní orgán tak překročil zákonné meze správního uvážení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že výše pokuty, kdy byly stavby na místě prokazatelně umístěny o 1 den více než by měly být je nepřiměřená. Stavební úřad se sice zabýval tím, že stavby zde byly umístěny především z důvodu tvorby zisku, a že povinnost byla ze strany odvolatele porušena, nevzal však nijak v úvahu právě délku porušení této povinnosti. Odvolatel sice porušil právní předpisy tím, že stavby byly na místě užívány o den déle než měly, avšak společenská škodlivost v tomto případě je dle odvolacího správního orgánu minimální.

Námítka je důvodná.

Odvolací správní orgán dospěl k závěru, že skutek uvedený ve výroku č. I napadeného rozhodnutí se stal, což je ve správním spise prokázané. Zároveň však dospěl k závěru, že zde absentuje jeden ze základních znaků přestupku, a to jeho společenská škodlivost, když má stavební úřad za prokázané, že stavby byly na pozemcích umístěny na rámec možného 1 den. S ohledem na absenci společenské škodlivosti dospěl odvolací správní orgán k závěru, že výrok č. I zruší a řízení v této části zastaví.

Výrok č. II týkající se podia, odvolací správní orgán zrušil a věc v této části vrátil k novému projednání, a to zejména z důvodu nedostatečného odůvodnění napadeného rozhodnutí, zejm. z důvodu nevypořádání se s vyjádřením odvolatele před vydáním rozhodnutí. Jedná se o zásadní vadu, která mohla mít vliv na posouzení přestupku a výši uložené pokuty.

Odvolací správní orgán podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu došel k závěru, že napadené rozhodnutí je nesprávné, a napadené rozhodnutí nebo jeho část zrušil a řízení zastavil.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Ing. Markéta Vacínová

ředitelka odboru
podepsáno elektronicky

Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

1. Mgr. Et Mgr. Monika Křižánková, IDDS: szbbqwh

místo podnikání: Na Florenci č.p. 2116/15, 110 00 Praha 1-Nové Město

zastoupení pro: Netradiční koncerty s.r.o, Komenského č.p. 332, 250 75 Káraný

II. ostatní

2. Úřad městské části Praha 4, odbor stavební, IDDS: ergbrf7

sídlo: Antala Staška č.p. 2059/80b, Krč, 140 00 Praha 4 + **spis**

III. Na vědomí

3. MHMP STR spis